



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 426

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 30 mai 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 34 din 17 ianuarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 alin. (1) din Codul penal	2–5
Decizia nr. 112 din 28 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, ale art. 3 alin. (3) și (4) lit. a) și ale art. 4 alin. (9), (10) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	5–9
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
329. — Hotărâre privind transmiterea unui imobil aflat în domeniul public al statului, situat în municipiul Sibiu, județul Sibiu, din administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte pentru Mitropolia Ardealului/Arhiepiscopia Sibiului în administrarea Ministerului Apărării Naționale, pentru actualizarea valorii de inventar a imobilului 380, aflat în domeniul public al statului, și modificarea anexelor nr. 4 și 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	10–12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.789. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aducerea la cunoștința publică a derulării lucrărilor de înregistrare sistematică în unitatea administrativ-teritorială Moșoaia din județul Argeș	12–13
2.414. — Ordin al ministrului culturii și identității naționale pentru modificarea Regulamentului privind concursul de selecție a proiectelor cinematografice în vederea acordării de credite financiare directe pentru dezvoltare de proiecte, producție și distribuire de filme, aprobat prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.335/2006	14–31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 34

din 17 ianuarie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 alin. (1) din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Atila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Răzvan Horațiu Radu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de David Eugen Eduard în Dosarul nr. 1.068/204/2016 al Judecătoria Câmpina. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.004D/2017.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Tudor Valerică, cu delegație depusă la dosar. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului autorului excepției, care arată că, potrivit art. 1 din Constituție, statul român este stat democratic și social. În considerarea acestui caracter social, statul român emite legi de protecție socială, de exemplu Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat. Susține că această lege stabilește multe situații în care autoritățile locale sunt îndrituite să ofere anumite ajutoare financiare (de exemplu, necesitatea de internare, investigații medicale, procurarea de medicamente, procurarea de lemne de foc pentru persoanele vârstnice etc.). Având în vedere că există obligația primăriei ca în anumite condiții să ofere aceste ajutoare și faptul că dispozițiile art. 301 din Codul penal nu prevăd că folosul trebuie să fie injust, se ajunge într-o situație paradoxală în care un primar, după parcurgerea procedurii legale, semnează dispoziții de primar prin care se acordă astfel de ajutoare (sociale) unor persoane care pot fi rudă/afini cu acesta. Astfel, persoana respectivă devine inculpat, reținându-se că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 301 din Codul penal. Apreciază că în acest mod sunt discriminați chiar cetățenii care solicită acordarea unui astfel de ajutor. Arată că, în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, persoanele care au solicitat acordarea ajutorului erau afini cu primarul și, în urma refuzului de a li se acorda aceste ajutoare, au obținut o hotărâre judecătorească în acest sens.

4. Apreciază că, în îndeplinirea controlului de constituționalitate, trebuie realizată o raportare la cetățean, care nu poate fi privat de un drept doar pentru că se află într-o legătură de rudenie sau este afiu cu primarul. Cetățeanul este îndrituit să beneficieze de dreptul său legal indiferent de gradul de rudenie în care se află cu conducătorul administrației publice locale. În acest context, susține că sintagma „folos patrimonial” trebuie interpretată în sensul că aceasta nu se aplică drepturilor pe care cetățenii le au potrivit legii. Apreciază că imparțialitatea funcționarului are atât o latură pozitivă, cât și una negativă, în sensul că nu i se poate refuza unei rude sau unui afiu acordarea unui drept pe care legea i-l conferă.

5. Reprezentantul Ministerului Public arată că problema de drept ridicată de autorul excepției a făcut obiectul unei bogate jurisprudențe a Curții Constituționale, care a analizat această infracțiune atât în reglementarea Codului penal din 1969, cât și în cea a Codului penal. În acest sens, face referire la Decizia nr. 757 din 13 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 322 din 4 mai 2017, Decizia nr. 88 din 23 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 3 iunie 2016, Decizia nr. 317 din 17 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 26 iulie 2016, Decizia nr. 550 din 13 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 955 din 4 decembrie 2017, Decizia nr. 2 din 15 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 29 ianuarie 2014, Decizia nr. 85 din 23 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 25 aprilie 2016, Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 noiembrie 2015.

6. În continuare, arată că în paragraful 18 al Deciziei nr. 85 din 23 februarie 2016 Curtea a analizat noțiunea de „folos necuvenit” din ipoteza normei penale criticate, reținând că aceasta are în vedere orice tip de folos, întrucât scopul incriminării este acela al protejării relațiilor sociale referitoare la exercitarea atribuțiilor de serviciu ale funcționarului public, exercitare ce este obligatoriu a fi caracterizată prin imparțialitate. Prin urmare, Curtea a reținut că sintagma „folos necuvenit” respectă standardele de calitate a legii penale, fiind conformă dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

7. În ceea ce privește ipoteza relevantă de autorul excepției, reprezentantul Ministerului Public apreciază că aceasta se circumscrie art. 301 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care precizează că dispozițiile alin. (1) al aceluiași articol nu se aplică în cazurile în care actul sau decizia se referă la exercitarea unui drept recunoscut de lege sau în îndeplinirea unei obligații impuse de lege, cu respectarea condițiilor și limitelor prevăzute de aceasta.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

8. Prin Încheierea din 6 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.068/204/2016, **Judecătoria Câmpina a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 alin. (1) din Codul penal**, excepție ridicată de David Eugen Eduard cu ocazia soluționării unei cauze penale.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că sintagma „folos patrimonial” este lipsită de claritate și previzibilitate. Apreciază că textul criticat este defectuos redactat, plasând în sfera penală orice persoană care exercită o funcție publică și care efectuează activitățile specifice acestei funcții. În continuare, face referire la Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, paragrafele 24 și 25. Susține că, pe de-o parte, legea nu definește folosul patrimonial, iar, pe de altă parte, primarii pot acorda ajutoare de urgență familiilor și persoanelor care se află în situații de necesitate cauzate de calamități naturale, incendii, accidente, alte situații deosebite, stabilite prin

hotărâre a consiliului local. Astfel, deși există obligația, potrivit legii, de a acorda ajutoare sociale comunitare și de urgență indiferent dacă persoanele în cauză sunt sau nu rude/afini cu primarul unei localități, dispoziția din Codul penal sancționează îndeplinirea acestei prerogative legale.

10. **Judecătoria Câmpina** apreciază că dispozițiile criticate referitoare la conflictul de interese nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției de neconstituționalitate. Susținerile autorului excepției se referă, în primul rând, la chestiunile ce țin de fondul cauzei, numai în subsidiar privind probleme de constituționalitate a textului de lege.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că scopul urmărit prin reglementarea infracțiunii de conflict de interese a fost acela de a crea premisele legale necesare desfășurării activităților de serviciu într-un cadru de imparțialitate și integritate a exercitării funcțiilor și demnităților publice, incriminarea faptei având un rol disuasiv pentru persoanele care ocupă astfel de funcții în ceea ce privește obținerea de foloase materiale pentru sine sau pentru subiectele de drept enumerate de textul de lege. Or, această cerință este apreciată ca fiind esențială pentru derularea normală a relațiilor sociale referitoare la activitatea funcționarilor publici, întrucât asigură încrederea cetățenilor în autoritățile și instituțiile statului. Arată că textul actual al infracțiunii este în acord cu Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, ratificată de România prin Legea nr. 365/2004.

13. În ceea ce privește claritatea și previzibilitatea normei, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, Guvernul apreciază că textul de lege criticat sancționează fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură. Textul se referă la reguli de îndeplinire a atribuțiilor funcționarilor publici, enumeră în mod clar și distinct categoriile de persoane avute în vedere și actele interzise, neputându-se susține în mod rezonabil că destinatarul normei juridice nu cunoaște înțelesul noțiunii de „folos patrimonial”. Sintagma „folos patrimonial”, ca atare, nu este de natură a afecta previzibilitatea normei penale, orice destinatar al acesteia fiind de așteptat a cunoaște înțelesul sintagmei și a-și putea adapta conduita potrivit exigențelor legii.

14. Susține totodată că norma penală se adresează unei categorii determinate de persoane, care, prin natura funcției lor, au datoria de a se supune unor rigori mai stricte ale profesiei și de a cunoaște în detaliu legea care le reglementează drepturile și obligațiile profesionale. Mai mult decât atât, apreciază că autorul excepției critică de fapt oportunitatea soluției legislative, și anume oportunitatea incriminării conflictului de interese în cazul rudelor care au beneficiat de ajutoare de urgență, nu compatibilitatea acesteia cu Constituția.

15. În continuare, apreciază că textul art. 301 din Codul penal nu conține prevederi de natură să reglementeze existența unei discriminări, nefiind incident în cauză niciunul dintre criteriile de discriminare prezente în art. 4 din Constituție. Drepturile fundamentale reprezintă o constantă a personalității cetățeanului, o șansă egală acordată fiecărui individ și, din această cauză, principiul egalității cuprinde egalitatea cetățenilor

în fața legii și a autorităților publice, iar nu egalitatea de tratament juridic aplicat unei categorii de cetățeni în comparație cu alta. În ceea ce privește dispozițiile art. 53 din Constituție, apreciază că acestea nu se opun instituirii prin lege a anumitor interdicții și condiții în ceea ce privește ocuparea și exercitarea funcțiilor publice și cu atât mai mult posibilității instituirii unor norme sancționatoare pentru cazurile în care imparțialitatea exercitării acestor funcții este afectată.

16. Mai mult, în chiar cuprinsul art. 16 din Constituție se statuează că funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Dreptul de a accede la aceste funcții nu este un drept absolut și care nu poate fi supus niciunor condiții, iar impunerea unor garanții de echitate și imparțialitate este necesară în condițiile existenței unui stat de drept. De altfel, textul criticat are în vedere sancționarea efectuării anumitor acte de către titularii acestor funcții în condițiile existenței unui conflict de interese.

17. **Avocatul Poporului** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul criticat nu contravine dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5). Norma de incriminare criticată întrunește cerințele de claritate, precizie și previzibilitate ale legii, astfel încât destinatarii săi au posibilitatea să prevadă consecințele care decurg din nerespectarea normei și să își adapteze conduita potrivit acesteia. În plus, instanțele judecătorești interpretează legea, în mod necesar în procesul soluționării cauzelor cu care sunt învestite, interpretarea fiind o fază indispensabilă procesului de aplicare a legii.

18. În privința celorlalte critici de neconstituționalitate, Avocatul Poporului apreciază că acestea nu pot fi reținute, întrucât prin prevederile legale supuse controlului de constituționalitate nu se aduce atingere principiilor constituționale invocate.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 301 alin. (1) din Codul penal. Dispozițiile criticate au fost modificate prin articolul unic pct. 1 din Legea nr. 193/2017 pentru modificarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 din 25 iulie 2017. La momentul sesizării Curții cu excepția de neconstituționalitate, dispozițiile criticate aveau următorul conținut: „(1) *Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.*”

După modificarea survenită prin Legea nr. 193/2017, dispozițiile art. 301 din Codul penal au următorul conținut:

„(1) *Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act prin care s-a obținut un folos patrimonial pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică pe o perioadă de 3 ani.*

(2) *Dispozițiile alin. (1) nu se aplică în cazurile în care actul sau decizia se referă la următoarele situații:*

a) *emiterea, aprobarea sau adoptarea actelor normative;*

b) *exercitarea unui drept recunoscut de lege sau în îndeplinirea unei obligații impuse de lege, cu respectarea condițiilor și limitelor prevăzute de aceasta.”*

22. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 referitor la statul român, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 34 referitor la dreptul la ocrotirea sănătății, art. 47 referitor la nivelul de trai, art. 52 referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în jurisprudența sa, a reținut că infracțiunea de *conflict de interese* a fost reglementată pentru prima dată în legislația penală românească, într-o formă similară celei prevăzute la art. 301 din Codul penal în vigoare, prin art. 253¹ din Codul penal din 1969, articol introdus în cuprinsul acestui din urmă cod prin art. I pct. 61 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 12 iulie 2006.

24. În ceea ce privește conținutul constitutiv al infracțiunii, Curtea a reținut că acesta desemnează totalitatea condițiilor prevăzute în norma de incriminare cu privire la actul de conduită interzis (sub aspect obiectiv și subiectiv) pe care trebuie să îl realizeze subiectul pentru a înfrânge legea penală și a da naștere raportului penal de conflict. Deci, conținutul constitutiv al infracțiunii îl constituie totalitatea condițiilor cerute de lege cu privire la latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii. Astfel, pentru a putea fi reținută realizarea laturii obiective a infracțiunii de *conflict de interese* trebuie ca îndeplinirea unui act ori participarea la luarea unei decizii să genereze și un folos patrimonial (folos material potrivit art. 253¹ alin. 1 din Codul penal din 1969) în favoarea uneia dintre persoanele enumerate în textul legal, care devin beneficiare ale acestui folos (în acest sens, Decizia nr. 550 din 13 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 955 din 4 decembrie 2017, paragrafele 17—19; Decizia nr. 88 din 23 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 3 iunie 2016, paragrafele 18—19).

25. În ceea ce privește lipsa de claritate și previzibilitate a sintagmei „folos patrimonial”, Curtea observă că, prin Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, a statuat cu valoare de principiu că dispozițiile art. 23 alin. (12) din Constituție impun garanția reglementării prin lege a incriminării faptelor și stabilirea sancțiunii corespunzătoare și, în mod implicit, obligația în sarcina legiuitorului de a adopta legi care să respecte cerințele de calitate ale acestora, care se circumscriu principiului legalității prevăzut la art. 1 alin. (5) din Constituție. Pentru a ajunge la această concluzie, Curtea a avut în vedere jurisprudența proprie și pe cea a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la condițiile pe care o lege trebuie să le îndeplinească pentru a fi conformă Constituției și Convenției. Astfel, o lege îndeplinește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât și de Convenție, numai dacă norma este enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o

măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita. Totodată, Curtea, având în vedere principiul generalității legilor, a reținut că poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii.

26. De asemenea, prin Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 noiembrie 2015, paragraful 16, cu privire la art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 37 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, dacă o noțiune sau un termen nu sunt consacrate sau pot avea înțelesuri diferite, semnificația acestora în context se stabilește prin actul normativ care le instituie, în cadrul dispozițiilor generale sau într-o anexă destinată lexicului respectiv, și devin obligatorii pentru actele normative din aceeași materie. În același sens, prin Decizia nr. 390 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 17 iulie 2014, paragraful 31, Curtea Constituțională a statuat că o noțiune legală poate avea un conținut și înțeles autonom diferit de la o lege la alta, cu condiția ca legea care utilizează termenul respectiv să îl și definească (a se vedea Decizia nr. 88 din 23 februarie 2016, precitată, paragrafele 16 și 17).

27. Totodată, cu același prilej, Curtea a reținut că infracțiunea de *conflict de interese* este o infracțiune de serviciu, care presupune un pericol concret, deoarece nu este suficient ca funcționarul să îndeplinească un act, ci trebuie ca acel act să fi produs direct sau indirect un folos material/patrimonial pentru sine, soțul său, o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură. Curtea a constatat că infracțiunea de *conflict de interese* nu poate presupune doar obținerea unor foloase materiale necuvenite, ci obținerea oricărui tip de folos, întrucât incriminarea nu urmărește sancționarea unor situații în care sunt încălcate normele legale care conferă temei și justificare obținerii unor foloase materiale, ci a situațiilor în care exercitarea imparțială a atribuțiilor de serviciu ale funcționarului public ar putea fi afectată.

28. În continuare, Curtea reține că autorul excepției deduce neconstituționalitatea dispozițiilor de lege criticate și dintr-o posibilă neconcordanță legislativă. Astfel, acesta susține că, deși există obligația, potrivit legii, de a acorda ajutoare sociale comunitare și de urgență indiferent dacă persoanele în cauză sunt sau nu rude/afini cu primarul unei localități, dispoziția din Codul penal sancționează îndeplinirea acestei prerogative legale.

29. În legătură cu acest aspect, Curtea observă că autorul excepției face abstracție de chiar dispozițiile legale în vigoare. Astfel, contrar celor susținute de acesta, dispozițiile art. 76 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, dispune că „*primarii și viceprimarii, primarul general și viceprimarii municipiului București sunt obligați să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu emită o dispoziție, în exercitarea funcției, care produce un folos material pentru sine, pentru soțul său ori rudele sale de gradul I*”.

30. Mai mult, Curtea constată că, într-adevăr, după modificările aduse prin Legea nr. 193/2017 articolului criticat, acesta dispune în sensul că dispozițiile art. 301 alin. (1) din Codul penal nu se aplică în cazurile în care actul sau decizia se

referă la exercitarea unui drept recunoscut de lege sau în îndeplinirea unei obligații impuse de lege, cu respectarea condițiilor și limitelor prevăzute de aceasta.

31. În acest context, Curtea constată că și anterior acestei modificări Codul penal reglementa la art. 18 alin. (1) în sensul că nu constituie infracțiune fapta prevăzută de legea penală, dacă există vreuna dintre cauzele justificative prevăzute de lege, iar la art. 21 alin. (1) în sensul că este justificată fapta prevăzută de legea penală constând în exercitarea unui drept recunoscut de

lege sau în îndeplinirea unei obligații impuse de lege, cu respectarea condițiilor și limitelor prevăzute de aceasta.

32. Or, Curtea constată că intră în competența organului judiciar, iar nu în sfera exercitării controlului de constituționalitate, constatarea existenței sau a inexistenței situațiilor care înlătură trăsătura esențială a caracterului nejustificat (antijuridic) al faptei, situație ce impune una dintre soluțiile prevăzute de legea procesual penală în funcție de etapa procesuală atinsă.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de David Eugen Eduard în Dosarul nr. 1.068/204/2016 al Judecătorei Cămpina și constată că dispozițiile art. 301 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Cămpina și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 ianuarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 112

din 28 februarie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, ale art. 3 alin. (3) și (4) lit. a) și ale art. 4 alin. (9), (10) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, ale art. 3 alin. (3) și (4) și ale art. 4 alin. (9), (10) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, excepție ridicată de Traian

Gabriel Precup în Dosarul nr. 4.053/109/2017/a1 al Tribunalului Argeș — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.303D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 437 din 28 iunie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 27 iulie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 4.053/109/2017/a1, **Tribunalul Argeș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, ale art. 3 alin. (3) și (4) și ale art. 4 alin. (9), (10) și (11) din Ordonanța de urgență a**

Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. Excepția a fost ridicată de Traian Gabriel Precup cu ocazia soluționării unei cauze penale privind trimiterea în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni economico-financiare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate încalcă dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, întrucât procedura reglementată de lege privind întocmirea și administrarea unei probe încuviințate în cadrul unui proces penal deschide calea unei inegalități în ceea ce privește mecanismul de apărare de care beneficiază inculpatul. Autorul excepției invocă, astfel, lipsa de imparțialitate — în efectuarea rapoartelor de constatare tehnico-științifică — a inspectorilor antifraudă detașați din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală în cadrul parchetelor. Arată că inspectorul antifraudă întocmește rapoarte de constatare în vederea stabilirii prejudiciului creat bugetului statului, rapoarte care constituie mijloace de probă în procesul penal. Se creează, în acest mod, o situație de inegalitate între acuzare și apărare, în condițiile în care inspectorul fiscal, care lucrează sub îndrumarea organului de urmărire penală, exercită „o funcție dublă și contradictorie”. Consideră că lipsa de imparțialitate rezultă și din dispozițiile art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, întrucât organul judiciar nu este obligat să solicite efectuarea respectivei constatări de către un specialist care funcționează în afara acestuia. Prin urmare, nu doar că nu există obligația de a apela la un specialist independent și imparțial, ci, prin efectul textelor de lege criticate, organul de urmărire penală dispune de specialiști care provin dintr-o structură cu interese directe în cauză, fără a exista un mecanism concret care să permită atacarea unui astfel de raport de constatare efectuat de un specialist din cadrul organului judiciar.

6. **Tribunalul Argeș — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, referitor la dispozițiile art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 787 din 15 decembrie 2016. În ceea ce privește dispozițiile art. 3 alin. (3) și (4) și ale art. 4 alin. (9), (10) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, arată că acestea întrunesc exigențele impuse de dreptul la un proces echitabil, de vreme ce, potrivit prevederilor art. 172 alin. (12) din Codul de procedură penală, după finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, se poate dispune efectuarea unei expertize. Totodată, în procesul deliberării, judecătorul verifică și evaluează materialul probator și își fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză, prin coroborarea probelor, iar nu prin raportarea exclusivă la constatările tehnico-științifice întocmite de specialiștii la care fac referire textele de lege criticate, astfel că informațiile conținute în constatările tehnico-științifice nu pot crea în mod concret riscul unui abuz de procedură.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată, astfel, că soluționarea legală și temeinică a cauzelor penale poate impune uneori cunoștințe aprofundate din domenii extrajudiciare. Organul de urmărire penală și judecătorul sunt obligați, pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu, să realizeze o bună documentare asupra domeniului care are legătură cu cauza dedusă judecătii. Expertiza poate fi

dispusă de către organele de urmărire penală prin ordonanță sau de către instanța de judecată prin încheiere, ambele motivate, la cererea părților sau din oficiu, atunci când apreciază că este necesară pentru aflarea adevărului. Când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei, organul de urmărire penală poate dispune prin ordonanță efectuarea unei constatări. Proiectul noului Cod de procedură penală nu cuprindea, în forma sa inițială, constatarea. În urma discuțiilor din doctrină și a realității faptice că organul constator face parte din structura organului de cercetare penală, ceea ce pune în discuție independența sa ca expert, iar materialul elaborat constituia de cele mai multe ori o adevărată expertiză pe care se bazuau soluțiile instanței, s-a propus scoaterea constatării tehnico-științifice dintre mijloacele de probă din procesul penal. Ulterior, au apărut argumente solide care țineau de cercetarea locului faptei, de identificare în teren, cu prioritate, a unor elemente pentru care erau necesare cunoștințe de altă specialitate decât cea juridică, argumente care au condus la soluția reintroducerii — prin legea de punere în aplicare a noului Cod de procedură penală — a constatării printre mijloacele de probă. Constatarea se dispune și se efectuează atunci când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei. Ceea ce este determinant pentru constatare ca mijloc de probă este urgența, consemnarea unor elemente care constituie probe în procesul penal înainte ca acestea să dispară sau să fie distruse sub acțiunea timpului, a factorului lor de mediu sau prin acțiunea persoanelor implicate. Constatările sunt efectuate de către specialiști — având competențe în anumite domenii —, care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora. Se pot dispune doar în cursul urmăririi penale, de către organul de urmărire penală, în cursul judecătii putându-se efectua doar expertiza. Raportul de constatare se finalizează cu concluziile tehnicianului, care constituie mijloc de probă în procesul penal. Apreciază că textele de lege criticate nu încalcă prevederile art. 21 și ale art. 24 din Constituție, deoarece existența unor specialiști în cadrul organelor judiciare care efectuează constatările nu semnifică *a priori* și faptul că aceștia ar fi lipsiți de imparțialitate și că ar întocmi rapoarte de constatare care ar favoriza organul de urmărire penală. Mai mult, dispozițiile art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală oferă și posibilitatea de a se apela și la specialiști din afara organelor judiciare.

9. **Avocatul Poporului** consideră că textele de lege criticate sunt constituționale. Astfel, referitor la dispozițiile art. 3 alin. (3) și (4) și ale art. 4 alin. (9), (10) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, arată că inspectorii antifraudă din cadrul Direcției de combatere a fraudelor sunt detașați în cadrul parchetelor, pe posturi de specialiști, în scopul de a acorda suport tehnic de specialitate procurorului în efectuarea urmăririi penale în cauzele având ca obiect infracțiuni economico-financiare. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, acești inspectori fiscali efectuează constatări tehnico-științifice, care constituie mijloace de probă, investigații financiare în vederea indisponibilizării de bunuri și orice alte verificări în materie fiscală dispuse de procuror. Din analiza acestor prevederi legale rezultă că inspectorii antifraudă acționează ca specialiști în domeniul infracțiunilor economico-financiare, în activitatea de strângere a probelor, activitate care nu este de natură a afecta garanțiile privind contradictorialitatea și imparțialitatea procesului penal și nici capacitatea părților de a dispune de posibilități suficiente, echivalente și adecvate pentru a-și susține poziția cu privire la problemele de drept și de fapt. În ceea ce privește dispozițiile art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, arată că activitatea de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, precum și modul de dobândire a calității de expert tehnic sunt reglementate de Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind

organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară. Potrivit actului normativ indicat, este expert tehnic judiciar orice persoană fizică ce dobândește această calitate în condițiile ordonanței și este înscrisă în tabelul nominal cuprinzând experții tehnici judiciari, întocmit pe specialități și pe județe, respectiv pe municipiul București. Expertul tehnic judiciar este expert oficial și poate fi numit de organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești sau de alte organe cu atribuții jurisdicționale pentru efectuarea de expertize tehnice judiciare. Reține că, în cadrul unui proces penal, pentru efectuarea unei expertize, este necesar ca persoana desemnată în acest sens să fie specializată și recunoscută ca făcând parte din corpul experților tehnici judiciari. Astfel, instanța va desemna expertul care să efectueze expertiza dintre experții oficiali din laboratoare sau instituții de specialitate ori dintre experții independenți autorizați din țară sau din străinătate. Cât privește lipsa de imparțialitate a experților, apreciază că această susținere nu poate fi reținută, întrucât legiuitorul a instituit incompatibilitățile judecătorului și pentru expert, prin dispozițiile art. 64 din Codul de procedură penală. Pe de altă parte, la efectuarea expertizei pot participa și experți independenți autorizați, numiți la solicitarea părților sau a subiecților procesuali principali, cu aplicarea prevederilor art. 173 alin. (4) teza întâi din Codul de procedură penală, potrivit cărora „Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul să solicite ca la efectuarea expertizei să participe un expert recomandat de acestea”. Față de cele arătate, apreciază că, prin dispozițiile de lege criticate, legiuitorul a creat premisele unui proces echitabil, în cadrul căruia părțile beneficiază de suficiente garanții pentru respectarea dreptului la apărare, având în vedere că inculpatul are posibilitatea să solicite și să administreze toate probele necesare și utile cauzei.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, ale art. 3 alin. (3) și (4) și ale art. 4 alin. (9), (10) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 29 iunie 2013, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 777 din 24 octombrie 2014. Din notele scrise ale autorului excepției, depuse în motivarea criticii, reiese însă că aceasta nu privește întreg conținutul alin. (4) al art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, ci numai prevederile de la lit. a). Prin urmare, Curtea se va pronunța numai asupra dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, ale art. 3 alin. (3) și (4) lit. a) și ale art. 4 alin. (9), (10) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală (modificat prin art. 102 pct. 116 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte

normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013): „(10) *Constatarea este efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora.*”;

— Art. 3 alin. (3) și (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013: „(3) *În cadrul structurii centrale a Direcției generale antifraudă fiscală funcționează pe lângă structurile de prevenire și control Direcția de combatere a fraudelor, care acordă suport tehnic de specialitate procurorului în efectuarea urmăririi penale în cauzele având ca obiect infracțiuni economico-financiare. În acest scop inspectorii antifraudă din cadrul acestei direcții sunt detașați în cadrul parchetelor, în condițiile legii, pe posturi de specialiști.*

(4) *În exercitarea atribuțiilor de serviciu, inspectorii antifraudă din cadrul Direcției de combatere a fraudelor efectuează, din dispoziția procurorului: a) constatări tehnico-științifice, care constituie mijloace de probă, în condițiile legii;*”;

— Art. 4 alin. (9), (10) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 [alin. (11) a fost modificat prin art. I pct. 4 din Legea nr. 144/2014]: „(9) *În scopul efectuării cu celeritate și în mod temeinic a activităților de descoperire și de urmărire a infracțiunilor economico-financiare, pentru clarificarea unor aspecte tehnice în activitatea de urmărire penală, inspectorii antifraudă din cadrul Direcției de combatere a fraudelor își vor desfășura activitatea în cadrul parchetelor, prin detașare.*

(10) *Inspectorii antifraudă prevăzuți la alin. (9) își desfășoară activitatea sub autoritatea exclusivă a conducătorului parchetului în cadrul căruia funcționează.*

(11) *Numirea inspectorilor antifraudă în cadrul Direcției de combatere a fraudelor, ca urmare a concursului de recrutare organizat pentru ocuparea funcțiilor publice specifice de inspector antifraudă sau a mutării definitive în cadrul acestei structuri, se face prin ordin al președintelui Agenției, cu avizul vicepreședintelui Agenției care coordonează Direcția generală antifraudă fiscală și al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar detașarea acestora în funcții se face prin ordin comun al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al președintelui Agenției.*”

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 cu privire la dreptul la apărare, precum și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportat la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 3 alin. (3) și alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Constituție — invocate și în prezenta cauză — și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 835 din 14 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 21 iunie 2018, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (3) și alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 (paragrafele 26—35). În acest sens, Curtea a reținut că secțiunea IX din Codul de procedură penală din 1968 reglementa materia constatărilor tehnico-științifice și a celor medico-legale, art. 112 referindu-se la folosirea unor specialiști, iar art. 115 la raportul de constatare tehnico-științifică. Potrivit dispozițiilor art. 172 alin. (10) din noul Cod de procedură penală, *constatarea este efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora.*”

15. Prin decizia mai sus menționată, Curtea a făcut referire la Decizia nr. 39 din 13 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 19 februarie 2009, prin care a constatat că dispozițiile cuprinse în Codul de procedură

penală din 1968 ce legitimează posibilitatea organului de urmărire penală de a cere concursul unor specialiști — atunci când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt și este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei — nu sunt de natură a aduce atingere dreptului la apărare al părților, care au posibilitatea de a formula cereri în fața instanțelor judecătorești, de a administra orice probe în apărarea lor și de a exercita căile de atac prevăzute de lege.

16. De asemenea, prin Decizia nr. 835 din 14 decembrie 2017, citată anterior, Curtea, observând dispozițiile art. 3 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, a reținut că dispozițiile art. 172 din Codul de procedură penală prevăd că, în anumite cazuri, organul de urmărire penală poate solicita opinia unor specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora. Rapoartele de constatare întocmite de acești specialiști constituie, potrivit art. 97 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală, un mijloc de probă, în condițiile în care art. 5 alin. (2) din același cod prevede că organele de urmărire penală au obligația de a strânge și de a administra probe atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau inculpatului. În plus, judecata se desfășoară de către o instanță independentă și imparțială, în condiții de publicitate, oralitate și contradictorialitate, iar judecătorul își fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză, verificând, evaluând și coroborând probele care nu au valoare prestabilită (Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 23 februarie 2017, paragraful 22). Totodată, Curtea a reținut că, deși norma procesuală penală nu definește sintagma „specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare”, prin actele normative edictate, conform atribuțiilor sale constituționale prevăzute la art. 61 alin. (1) din Constituție și în marja de apreciere prevăzută de acestea (de exemplu, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Departamentul Național Anticorupție), legiuitorul a stabilit domeniile de competență ale specialiștilor ce urmează să își desfășoare activitatea în cadrul organelor judiciare, condițiile de numire a acestora și statutul lor, așa încât nu se poate reține încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5). Constatările tehnico-științifice efectuate de către acești specialiști constituie mijloc de probă, în sensul dispozițiilor art. 172 și următoarele din Codul de procedură penală, iar acest mijloc de probă poate fi contestat de către părțile interesate, atât în cadrul procedurii în camera preliminară, prin invocarea de excepții referitoare la legalitatea și temeinicia actelor de urmărire penală, cât și în etapa judecătii, conform dispozițiilor procesual penale referitoare la administrarea probelor (Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016, precitată, paragrafele 25 și 26).

17. În continuare, prin Decizia nr. 835 din 14 decembrie 2017, mai sus menționată, Curtea a reținut că, în varianta inițială a Codului de procedură penală, art. 172 se referea exclusiv la dispunerea efectuării expertizei, efectuarea constatării tehnico-științifice fiind introdusă, ulterior, prin art. 102 pct. 116 din Legea nr. 255/2013. Astfel, Curtea a constatat că, în prezent, art. 172 din Codul de procedură penală reglementează atât condițiile dispunerii efectuării expertizei, cât și pe cele ale dispunerii efectuării constatării. Potrivit art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală, efectuarea unei expertize se dispune când, pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte ori împrejurări ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, este necesară și opinia unui expert. Spre deosebire de expertiză, constatarea se dispune de către organul de urmărire penală, potrivit art. 172 alin. (9) din același act normativ, când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei. Expertiza poate fi efectuată de experți oficiali din laboratoare sau instituții de specialitate ori de experți independenți autorizați din țară sau din străinătate, în condițiile legii, pe când constatarea este

efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora. Spre deosebire de efectuarea constatării, în cazul efectuării expertizei, părțile și subiecții procesuali principali au dreptul să solicite ca la efectuarea acesteia să participe un expert recomandat de acestea. De asemenea, dispozițiile Codului de procedură penală reglementează, de exemplu, incompatibilitatea expertului (art. 174), drepturile și obligațiile expertului (art. 175), înlocuirea expertului (art. 176), procedura efectuării expertizei (art. 177), dispoziții care nu sunt aplicabile în materia constatărilor. În ceea ce privește efectuarea constatării, Curtea observă că dispozițiile procesual penale reglementează, la art. 1811, doar obiectul constatării și conținutul raportului de constatare.

18. Mai mult, Curtea a observat că, deși după introducerea în Codul de procedură penală a instituției constatării legiuitorul reglementase obligația dispunerii efectuării unei expertize când concluziile raportului de constatare erau contestate, acest aspect a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Astfel, în prezent, nu mai subzistă obligația organului judiciar de a dispune efectuarea unei expertize când concluziile raportului de constatare sunt contestate, ci dispunerea efectuării expertizei, în acest caz, rămâne la aprecierea organului judiciar.

19. Având în vedere aceste aspecte, Curtea a reținut că efectuarea unei constatări se poate dispune numai în cursul urmăririi penale, prin ordonanță, de organul de urmărire penală, constatarea având caracter facultativ. De asemenea, Curtea a reținut că, potrivit art. 172 alin. (9) din Codul de procedură penală, constatările tehnico-științifice se dispun când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei. Așadar, ceea ce este specific în cazul constatării, ca mijloc de probă, este urgența, consemnarea anumitor elemente — care constituie probe în procesul penal — înainte ca acestea să dispară sau să fie distruse sub acțiunea timpului sau prin acțiunea persoanelor implicate. Prin constatare se stabilește dacă elementele de la locul faptei constituie indicii sau pot conduce la suspiciunea rezonabilă că a fost săvârșită o faptă penală.

20. Astfel, din interpretarea teleologică a reglementărilor procesual penale, Curtea a constatat că regula este aceea că — atunci când organele judiciare, în cursul urmăririi penale, au nevoie de opinia unui expert pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte ori împrejurări ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză —, se dispune efectuarea unei expertize, iar nu a unei constatări. Astfel, dispunerea efectuării constatării va fi întotdeauna excepția, aceasta putând fi realizată doar dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 172 alin. (9) din Codul de procedură penală.

21. Așa fiind, prin Decizia nr. 835 din 14 decembrie 2017, mai sus citată, Curtea a reținut că dispozițiile art. 3 alin. (3) și alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 trebuie interpretate și aplicate prin coroborare cu dispozițiile Codului de procedură penală aplicabile în această materie, astfel încât constatările tehnico-științifice efectuate de către inspectorii antifraudă din cadrul Direcției de combatere a fraudelor pot fi dispuse doar în cazuri de excepție, când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei.

22. De asemenea, dispozițiile art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală au fost, la rândul lor, supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile art. 21 și ale art. 24 din Constituție, precum și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale — invocate și în prezenta cauză — și față de critici similare.

23. Astfel, prin Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016, citată anterior, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală. În acest sens, prin decizia mai sus menționată (paragrafele 19—22), Curtea a reținut, *mutatis mutandis*, considerentele Deciziei nr. 190 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 385 din 23 mai 2014, prin care a realizat un control de constituționalitate cu privire la prevederile art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 503/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 18 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare), respingând, ca neîntemeiată, respectiva excepție. Potrivit dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, „(1) În cadrul Direcției Naționale Anticorupție sunt numiți, prin ordin al procurorului șef al acestei direcții, cu avizul ministerelor de resort, specialiști cu înaltă calificare în domeniul economic, financiar, bancar, vamal, informatic, precum și în alte domenii, pentru clarificarea unor aspecte tehnice în activitatea de urmărire penală. (2) Specialiștii prevăzuți la alin. (1) au calitatea de funcționar public și își desfășoară activitatea sub directa conducere, supraveghere și control nemijlocit al procurorilor din Direcția Națională Anticorupție. Specialiștii au drepturile și obligațiile prevăzute de lege pentru funcționarii publici, cu excepțiile menționate în prezenta ordonanță de urgență. De asemenea, specialiștii beneficiază, în mod corespunzător, de drepturile prevăzute la art. 26 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților; cu modificările și completările ulterioare. (3) Constatarea tehnico-științifică efectuată din dispoziția scrisă a procurorului de specialiștii prevăzuți la alin. (1) constituie mijloc de probă, în condițiile legii. (4) Constatările tehnico-științifice și expertizele pot fi efectuate și de alți specialiști sau experți din instituții publice sau private române sau străine, organizate potrivit legii, precum și de specialiști sau experți individuali autorizați sau recunoscuți, potrivit legii.”

24. Cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 791 din 15 decembrie 2016, Curtea a constatat că dispozițiile art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 întrunesc exigențele impuse de un proces echitabil, inclusiv cea referitoare la necesitatea respectării principiului egalității armelor de care părțile pot

dispune în cadrul unei proceduri judiciare. Curtea a observat că în procesul deliberării judecătorul verifică și evaluează materialul probator și își fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză, prin coroborarea și aprecierea probelor, iar nu prin raportarea exclusivă la constatările tehnico-științifice întocmite de specialiștii prevăzuți de textele de lege criticate, astfel că informațiile conținute în constatările tehnico-științifice nu pot crea, în mod concret, riscul unui abuz de procedură.

25. Totodată, cu privire la statutul specialiștilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Curtea a constatat — prin Decizia nr. 190 din 3 aprilie 2014, citată anterior — că desfășurarea activității acestora sub directa conducere, supraveghere și sub controlul nemijlocit al procurorilor nu echivalează cu lipsa de obiectivitate sau de imparțialitate a acestora. Pe de altă parte, soluția legislativă este firească, de vreme ce procurorul supraveghează întreaga urmărire penală (Decizia nr. 133 din 7 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 12 aprilie 2013, și Decizia nr. 242 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 415 din 9 iulie 2013).

26. În fine, așa cum a reținut Curtea, prin Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016 (paragraful 26), constatările tehnico-științifice efectuate de către specialiștii care funcționează în cadrul organelor judiciare constituie mijloc de probă, în sensul dispozițiilor art. 172 și următoarele din Codul de procedură penală, iar acest mijloc de probă poate fi contestat de către părțile interesate, atât în cadrul procedurii în camera preliminară, prin invocarea de excepții referitoare la legalitatea și temeinicia actelor de urmărire penală, cât și în etapa judecătorească, conform dispozițiilor procesual penale referitoare la administrarea probelor.

27. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală și ale art. 3 alin. (3) și (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, inclusiv în ceea ce privește dispozițiile art. 4 alin. (9), (10) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, față de care nu au fost formulate critici diferite.

28. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Traian Gabriel Precup în Dosarul nr. 4.053/109/2017/a1 al Tribunalului Argeș — Secția penală și constată că dispozițiile art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, ale art. 3 alin. (3) și (4) lit. a) și ale art. 4 alin. (9), (10) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 februarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea unui imobil aflat în domeniul public al statului, situat în municipiul Sibiu, județul Sibiu, din administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte pentru Mitropolia Ardealului/Arhiepiscopia Sibiului în administrarea Ministerului Apărării Naționale, pentru actualizarea valorii de inventar a imobilului 380, aflat în domeniul public al statului, și modificarea anexelor nr. 4 și 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 867 alin. (1), art. 868 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea elementelor-cadru de descriere tehnică și a valorii de inventar a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte pentru Mitropolia Ardealului/Arhiepiscopia Sibiului, înregistrat în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la poziția cu nr. MFP 160316, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă transmiterea imobilului prevăzut la art. 1, aflat în domeniul public al statului, din administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte pentru Mitropolia Ardealului/Arhiepiscopia Sibiului în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilului 380, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, înregistrat în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la poziția cu nr. MFP 104072, având datele de identificare

prevăzute în anexa nr. 3, ca urmare a comasării cu imobilul prevăzut la art. 2.

Art. 4. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între Ministerul Apărării Naționale și Secretariatul de Stat pentru Culte prin structurile specializate din subordine, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Ministerul Apărării Naționale și Secretariatul de Stat pentru Culte își vor actualiza în mod corespunzător datele din evidențele cantitativ-valorice și de cadastru și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, vor opera modificările corespunzătoare în anexele nr. 4 și 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul apărării naționale,
Andrei Ignat
Secretarul de stat pentru Culte,
Victor Opaschi
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte pentru Mitropolia Ardealului/Arhiepiscopia Sibiului, înregistrat în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la poziția cu nr. MFP 160316, la care se actualizează elementele-cadru de descriere tehnică și valoarea de inventar

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului din domeniul public al statului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică/Cartea funciară/ Nr. cadastral	Valoarea bunului imobil înscrisă în Inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (lei)	Valoarea de inventar actualizată a bunului imobil, ca urmare a reevaluării (lei)	Administratorul bunului/CUI
160316	8.30.	Imobil	Județul Sibiu, municipiul Sibiu, Str. Revoluției nr. 3—5	<p>Amenajări la teren:</p> <p>— împrejmuire beton prefabricate — 108,9 ml — valoare contabilă — 66.920,52 lei — platforme beton — 11 mp — valoare contabilă — 208,45 lei — rețea alimentare cu apă — 30 ml — valoare contabilă — 1.125,93 lei — rețea alimentare cu apă PPR diametru 16 mm — 40 ml — valoare contabilă — 6.996 lei — rețea canalizare PVC diametru 200 mm — 20 ml — valoare contabilă — 3.008 lei</p> <p>Teren:</p> <p>— suprafața terenului — 743 mp — valoare contabilă — 35.944,14 lei C.F. 114228 Nr. cad. 114228</p>	37.439	114.203,04	Secretariatul de Stat pentru Culte CUI — 26429279

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului, aflat în domeniul public al statului, înregistrat în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la poziția cu nr. MFP 160316, care se transmite din administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte pentru Mitropolia Ardealului/Arhiepiscopia Sibiului în administrarea Ministerului Apărării Naționale

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului imobil	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică/Cartea funciară/Nr. cadastral	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
160316	8.30.	imobil	Județul Sibiu, municipiul Sibiu, Str. Revoluției nr. 3—5	<p>Amenajări la teren:</p> <p>— împrejmuire beton prefabricate — 108,9 ml — valoare contabilă — 66.920,52 lei — platforme beton — 11 ml — valoare contabilă — 208,45 lei — rețea alimentare cu apă — 30 ml — valoare contabilă — 1.125,93 lei — rețea alimentare cu apă PPR diametru 16 mm — 40 ml — valoare contabilă — 6.996 lei — rețea canalizare PVC diametru 200 mm — 20 ml — valoare contabilă — 3.008 lei</p> <p>Teren:</p> <p>— suprafața terenului — 743 mp — valoare contabilă — 35.944,14 lei C.F. 114228 Nr. cad. 114228</p>	114.203,04	Statul român, din administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte CUI — 26429279	Statul român, în administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului 380, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, la care se actualizează valoarea de inventar, ca urmare a comasării acestuia cu imobilul aflat în domeniul public al statului, înregistrat în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la poziția cu nr. MFP 160316, care se transmite din administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte pentru Mitropolia Ardealului/ Arhiepiscopia Sibiului în administrarea Ministerului Apărării Naționale

Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului imobil	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică/Cartea funciară/Nr. cadastrale	Valoarea de inventar a bunului imobil (lei)	Persoana juridică care deține imobilul în administrare
1	160316	8.30	imobil	Județul Sibiu, municipiul Sibiu, Str. Revoluției nr. 3—5	Teren* C.F. 114228 Nr. cad. 114228	114.203,04	Statul român, în administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229
2	104072	8.19.01	imobil 380	Județul Sibiu, municipiul Sibiu, Str. Revoluției nr. 3-5	Construcții și teren* C.F. 127245 Nr. cad. 127245	35.803.508**	Statul român, în administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229
3	104072	8.19.01	imobil 380	Județul Sibiu, municipiul Sibiu, Str. Revoluției nr. 3—5	Construcții și teren C.F. 114228 Nr. cad. 114228 C.F. 127245 Nr. cad. 127245	35.917.711,04***	Statul român, în administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229

* Conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, instituțiile a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale și care au bunuri cu date de identificare clasificate completează anexele la hotărârile Guvernului numai cu acele date care nu sunt clasificate.

** Valoarea de inventar a imobilului 380, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, înregistrată în Inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului.

*** Valoarea de inventar actualizată a imobilului 380, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale ca urmare a comasării cu imobilul de la nr. crt. 1, care a revenit în administrarea Ministerului Apărării Naționale.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

**privind aducerea la cunoștința publică a derulării lucrărilor
de înregistrare sistematică în unitatea administrativ-teritorială
Moșoaia din județul Argeș**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aduce la cunoștința publică derularea lucrărilor de înregistrare sistematică în sectoarele cadastrale nr. 43, 55, 56, 62, 63, 64 și 65 din unitatea administrativ-teritorială Moșoaia din județul Argeș.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică este prevăzută în anexă.

Art. 3. — Anexa face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Radu-Codruț Ștefănescu

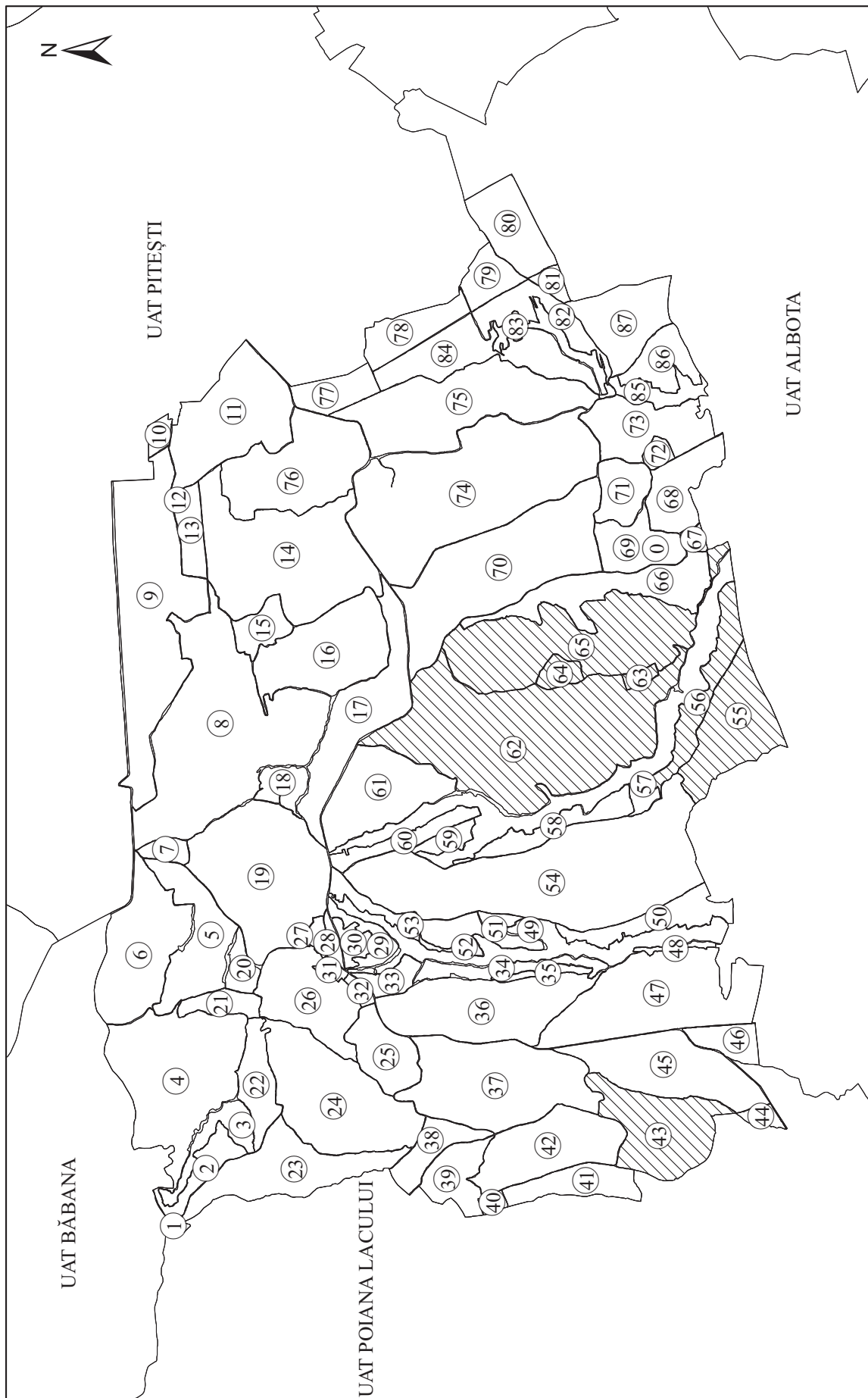
București, 21 mai 2019.
Nr. 1.789.

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: ARGEȘ

UAT: MOȘOAI

Sectoare: 43,55,56,62,63,64,65



*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

ORDIN**pentru modificarea Regulamentului privind concursul de selecție a proiectelor cinematografice în vederea acordării de credite financiare directe pentru dezvoltare de proiecte, producție și distribuire de filme, aprobat prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.335/2006**

În temeiul prevederilor art. 73 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 328/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii și identității naționale emite următorul ordin:

Art. I. — Regulamentul privind concursul de selecție a proiectelor cinematografice în vederea acordării de credite financiare directe pentru dezvoltare de proiecte, producție și distribuire de filme, aprobat prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.335/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 742 din 31 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Anexa nr. 7a „Declarația producătorului în legătură cu cel mai bun film produs în ultimii 5 ani” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezentul ordin.

2. Anexa nr. 7b „Declarația producătorului cu privire la situația proiectului și contribuția financiară” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezentul ordin.

3. Anexa nr. 8a „Declarația regizorului în legătură cu cel mai bun film realizat în carieră” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 3 la prezentul ordin.

4. Anexa nr. 8b „Declarația regizorului în legătură cu un film din ultimele două realizate” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 4 la prezentul ordin.

5. Anexa nr. 8c „Declarația regizorului debutant” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 5 la prezentul ordin.

6. Anexa nr. 9a „Fișa de notare a scenariului pentru filme de ficțiune de lung și scurt metraj și filme de ficțiune de lung și scurt metraj tematice” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 6 la prezentul ordin.

7. Anexa nr. 9b „Fișa de notare film de animație” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 7 la prezentul ordin.

8. Anexa nr. 9c „Fișa de notare documentar” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 8 la prezentul ordin.

9. Anexa nr. 9d „Fișa de notare a proiectului de dezvoltare pentru filmele de ficțiune de lung metraj” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 9 la prezentul ordin.

10. Anexa nr. 9e „Fișa de notare a proiectului de dezvoltare pentru filmele documentare de lung metraj” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 10 la prezentul ordin.

11. Anexa nr. 9f „Fișa de notare a proiectului de dezvoltare pentru filmele de animație de lung metraj” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 11 la prezentul ordin.

12. Anexa nr. 11a „Calitatea regizorului — Cel mai bun film realizat în carieră” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 12 la prezentul ordin.

13. Anexa nr. 11b „Calitatea regizorului pentru un film din ultimele două realizate” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 13 la prezentul ordin.

14. Anexa nr. 11c „Calitatea regizorului debutant” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 14 la prezentul ordin.

15. Anexa nr. 12a „Calitatea producătorului pentru cel mai bun film produs în ultimii 5 ani” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 15 la prezentul ordin.

16. Anexa nr. 12b „Calitatea producătorului” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 16 la prezentul ordin.

Art. II. — Centrul Național al Cinematografiei asigură aducerea la îndeplinire a prezentului ordin.

Art. III. — Anexele nr. 1—16 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și identității naționale,
Valer-Daniel Breaz

ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 7a la regulament)

DECLARAȚIA PRODUCĂTORULUI¹
în legătură cu cel mai bun film produs în ultimii 5 ani

	Titlul filmului ² :		
	Anul premierei:		
A.	Exploatare comercială		
1)	Nr. de spectatori plători (România):		
2)	Achiziții		
a)	Țări în care filmul s-a distribuit în săli de cinema		
	Țara	Anul	
1.			
2.			
b)	Posturi de televiziune cu acoperire națională și/sau internațională care au achiziționat filmul		
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
c)	Achiziționarea filmului de către o platformă online internațională, de tip SVoD, TvoD, independentă de un furnizor de televiziune (de exemplu, Netflix, Amazon, Mubi, Hulu, Filmmit etc.)		
1.			
B.	Palmares:		
a)	Premii acordate la festivaluri	Denumire festival	Anul acordării
1.	Categoria A: (denumire completă premiu)		
2.	Categoria alte festivaluri — Federația Internațională a Asociațiilor Producătorilor de Film (F.I.A.P.F.): (denumire completă premiu)		
3.	Categoria alte festivaluri agreate de Centrul Național al Cinematografiei (CNC): (denumire completă premiu)		
b)	Selecții la festivaluri (denumire secțiune)	Denumire festival	Anul selecției
1.	Categoria A		

¹ Declarația va fi însoțită de documente justificative pentru fiecare dintre mențiuni. Declarația se va completa doar electronic folosind programul gratuit Adobe Reader <https://get.adobe.com/reader>

² Declarația se va completa cu același film la toate subpunctele fișei. Declarația se va completa cu un film din aceeași categorie de concurs. În cazul în care producătorul nu deține în portofoliu niciun film din categoria de concurs la care dorește să aplice, completează cu orice film din ultimii cinci ani, de orice gen, din portofoliu.

2.	Categoria alte festivaluri F.I.A.P.F.		
3.	Categoria alte festivaluri agreeate de CNC		

Data

.....

Semnătura

.....

ANEXA Nr. 2
(Anexa nr. 7b la regulament)

**DECLARAȚIA PRODUCĂTORULUI¹
cu privire la situația proiectului și contribuția financiară**

A.	Titlul proiectului:		
	Contribuția financiară în proiect confirmată în momentul depunerii proiectului la sesiunea de finanțare		
	lei	echivalent	%
B.	Participarea scenariului într-un program de dezvoltare de scenariu și/sau proiect ²		
	Denumire program	Țară	Anul
C.	Participarea proiectului la o piață de coproducție ³		
	Denumire platformă	Țară	Anul
D.	Finanțarea producătorului de către Europa Creativă MEDIA pentru dezvoltarea proiectului sau alte fonduri naționale (în afara României), regionale sau paneuropene		
	Da: NU:		
E.	Situația rambursării creditelor acordate de către Centrul Național al Cinematografiei, dacă este cazul, începând cu anul 1997 și până în prezent (valoarea creditelor, rambursarea creditelor) ⁴		
	Valoare cumulată	Valoare rambursată	Procent

Data

.....

Semnătura

.....

¹ Declarația va fi însoțită de documente justificative pentru fiecare dintre mențiuni.

² Se recomandă unul din programele susținute de Comisia Europeană prin programul Europa Creativă MEDIA, dar lista nu este exclusivă. Dovada se face prin atașarea certificatului/diplomei de participare. <http://www.creative-europe-media.eu/trainings/courses>.

³ Se recomandă una din platformele susținute de Comisia Europeană prin programul Europa Creativă MEDIA, dar lista nu este exclusivă. Este necesară dovadă de participare. <http://www.creative-europe-media.eu/markets/markets>

⁴ Se vor cumula toate creditele acordate producătorului; procentul returnat raportat la totalul cumulată.

Producătorilor cărora nu le-au mai fost acordate credite pentru producție anterior sesiunii în curs primesc punctajul maxim.

ANEXA Nr. 3
(Anexa nr. 8a la regulament)

DECLARAȚIA REGIZORULUI¹
în legătură cu cel mai bun film realizat în carieră

	Titlul filmului ² :		
	Anul premierei:		
A.	Exploatare comercială		
1)	Nr. de spectatori plători (România):		
2)	Achiziții		
a)	Țări în care un filmul s-a distribuit în săli de cinema		
	Țara	Anul	
1.			
2.			
b)	Posturi de televiziune cu acoperire națională și/sau internațională care au achiziționat filmul		
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
c)	Achiziționarea filmului de către o platformă online internațională, de tip SVoD, TvoD, independentă de un furnizor de televiziune (de exemplu, Netflix, Amazon, Mubi, Hulu, Filmmitt etc.)		
1.			
B.	Palmares:		
a)	Premii acordate la festivaluri	Denumire festival	Anul acordării
1.	Categoria A: (denumire completă premiu)		
2.	Categoria alte festivaluri — Federația Internațională a Asociațiilor Producătorilor de Film (F.I.A.P.F.): (denumire completă premiu)		
3.	Categoria alte festivaluri agreeate de Centrul Național al Cinematografiei (CNC): (denumire completă premiu)		
b)	Selectii la festivaluri (denumire secțiune)	Denumire festival	Anul selecției
1.	Categoria A		

¹ Declarația va fi însoțită de documente justificative pentru fiecare dintre mențiuni. Declarația se va completa doar electronic folosind programul gratuit Adobe Reader <https://get.adobe.com/reader/>

² Declarația se va completa cu același film la toate subpunctele fișei. Declarația se va completa cu un film din aceeași categorie de concurs.

2.	Categoria alte festivaluri F.I.A.P.F.		
3.	Categoria alte festivaluri agreeate de CNC		

Data

.....

Semnătura

.....

ANEXA Nr. 4
(Anexa nr. 8b la regulament)

DECLARAȚIA REGIZORULUI¹
în legătură cu un film din ultimele două realizate

	Titlul filmului ² :	
	Anul premierei:	
A.	Exploatare comercială	
1)	Nr. de spectatori plătitori (România):	
2)	Achiziții	
a)	Țări în care filmul s-a distribuit în săli de cinema	
	Țara	Anul
1.		
2.		
b)	Posturi de televiziune cu acoperire națională și/sau internațională care au achiziționat filmul	
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
c)	Achiziționarea filmului de către o platformă online internațională, de tip SVoD, TvoD, independentă de un furnizor de televiziune (de exemplu, Netflix, Amazon, Mubi, Hulu, Filmmit etc.)	
1.		

¹ Declarația va fi însoțită de documente justificative pentru fiecare dintre mențiuni. Se va completa doar electronic folosind programul gratuit Adobe Reader <https://get.adobe.com/reader/>

² Declarația se va completa cu același film la toate subpunctele fișei. Declarația se va completa cu un film din aceeași categorie de concurs.

B. Palmares ³ :			
a)	Premii acordate la festivaluri:	Denumire festival	Anul acordării
1.	Categoria A (denumire completă premiu)		
2.	Categoria alte festivaluri — Federația Internațională a Asociațiilor Producătorilor de Film (F.I.A.P.F.) (denumire completă premiu)		
3.	Categoria alte festivaluri agreate de Centrul Național al Cinematografiei (CNC) (denumire completă premiu)		
b)	Selecții la festivaluri (denumire secțiune)	Denumire festival	Anul selecției
1.	Categoria A		
2.	Categoria alte festivaluri F.I.A.P.F.		
3.	Categoria alte festivaluri agreate de CNC		

³ Cu excepția secțiunilor dedicate filmului studentesc.

Data

.....

Semnătura

.....

*ANEXA Nr. 5
(Anexa nr. 8c la regulament)*

DECLARAȚIA REGIZORULUI DEBUTANT¹

	Titlul filmului ² :	
	Anul premierei:	
A. Recunoaștere internațională		
a)	Premii acordate la festivaluri:	Denumire festival
1.	Categoria A (denumire premiu)	Anul acordării
2.	Categoria alte festivaluri — Federația Internațională a Asociațiilor Producătorilor de Film (F.I.A.P.F.) (denumire premiu)	

¹ Declarația va fi însoțită de documente justificative pentru fiecare dintre mențiuni. Declarația se va completa doar electronic folosind programul gratuit Adobe Reader <https://get.adobe.com/reader/>

² Declarația se va completa cu același film la toate subpunctele.

3.	Categoria alte festivaluri agreate de Centrul Național al Cinematografiei (CNC) (denumire premiu)		
4.	Festivaluri studențești (denumire premiu)		
b)	Selecții la festivaluri (denumire secțiune)	Denumire festival	Anul selecției
1.	Categoria A		
2.	Categoria alte festivaluri F.I.A.P.F.		
3.	Categoria alte festivaluri agreate de CNC		
4.	Festivaluri studențești		
B.	Succesul comercial		
a)	Posturi de televiziune cu acoperire națională și/sau internațională care au achiziționat filmul		
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
b)	Achiziționarea filmului de către o platformă online internațională, de tip SVoD, TvoD, independentă de un furnizor de televiziune (de exemplu, Netflix, Amazon, Mubi, Hulu, Filmmit etc.)		
1.			

Data

.....

Semnătura

.....

ANEXA Nr. 6
(Anexa nr. 9a la regulament)

FIȘĂ DE NOTARE
a scenariului pentru filme de ficțiune de lung și scurtmetraj și pentru filme de lung și scurtmetraj tematice

Număr dosar:
Membru comisie:
Secțiune de concurs:
Categorie:
Data:

	Criterii	Notă
1	Tema:	
2	Subiect:	
3	Structura dramaturgică:	
4	Construcția personajelor:	
5	Tehnica dialogului:	
6	Potențialul de interes și impactul asupra publicului autohton:	
7	Potențialul de reprezentare artistică și de public pe plan internațional:	
8	Inovație artistică (folosirea unor tehnici noi de cinema, abordare nouă în anumite aspecte ale filmului etc.):	
	Concluzii:	Medie:

NOTE:

- Se va completa cu font ARIAL 10.
- Concluziile se vor încadra în minimum 400 de caractere.
- Nota scenariului se calculează prin efectuarea mediei aritmetice a notelor acordate la cele 8 criterii de evaluare.
- Fișa de notare nu se va completa prin scris de mână.
- Fișa de notare va primi număr de înregistrare.

Semnătură

ANEXA Nr. 7
(Anexa nr. 9b la regulament)

FIȘĂ DE NOTARE
a filmului de lung și scurtmetraj animație

Număr dosar:
Membru comisie:
Secțiune de concurs:
Categorie:
Data:

	Criterii	Notă
1	Tema:	
2	Subiect:	
3	Abordarea stilistică:	

	Criteria	Notă
4	Personaje:	
5	Originalitate, gradul de interes și noutate ale temei și modului de tratare propuse:	
6	Potențialul de interes și impactul asupra publicului autohton:	
7	Potențialul de reprezentare artistică și de public pe plan internațional:	
	Concluzii:	Medie:

NOTE:

- Se va completa cu font ARIAL 10.
- Concluziile se vor încadra în minimum 400 de caractere.
- Nota filmului se calculează prin efectuarea mediei aritmetice a notelor acordate la cele 7 criterii de evaluare.
- Fișa de notare nu se va completa prin scris de mână.
- Fișa de notare va primi număr de înregistrare.

Semnătură

*ANEXA Nr. 8
(Anexa nr. 9c la regulament)*

**FIȘĂ DE NOTARE
a filmului de lung și scurtmetraj documentar**

Număr dosar:
Membru comisie:
Secțiune de concurs:
Categorie:
Data:

	Criteria	Notă
1	Tema:	
2	Subiect:	
3	Structura dramaturgică:	
4	Construcția personajelor:	
5	Tehnica dialogului:	
6	Concept grafic:	
7	Potențialul de interes și impactul asupra publicului autohton:	
8	Potențialul de reprezentare artistică și de public pe plan internațional:	
9	Inovație artistică (folosirea unor tehnici noi de cinema, abordare nouă în anumite aspecte ale filmului etc.):	
	Concluzii:	Medie:

NOTE:

- Se va completa cu font ARIAL 10.
- Concluziile se vor încadra în minimum 400 de caractere.
- Nota filmului se calculează prin efectuarea mediei aritmetice a notelor acordate la cele 9 criterii de evaluare.
- Fișa de notare nu se va completa prin scris de mână.
- Fișa de notare va primi număr de înregistrare.

Semnătură

ANEXA Nr. 9
(Anexa nr. 9d la regulament)

FIȘĂ DE NOTARE
a proiectului de dezvoltare pentru filmele de ficțiune de lungmetraj

Număr dosar:
Membru comisie:
Secțiune de concurs:
Categorie:
Data:

	Criterii	Notă
1	Subiectul sau gradul de interes al operei literare după care se propune adaptarea:	
2	Calitatea sinopsisului sau a scenariului după care se propune adaptarea:	
3	Viziunea regizorală (dacă este cazul):	
4	Potențialul de interes și impactul asupra publicului autohton:	
5	Potențialul de reprezentare artistică și de public pe plan internațional:	
	Concluzii:	Medie:

NOTE:

- Se va completa cu font ARIAL 10.
- Concluziile se vor încadra în minimum 400 de caractere.
- Nota proiectului se calculează prin efectuarea mediei aritmetice a notelor acordate la cele 5 criterii de evaluare, respectiv 4, dacă regizorul nu a fost nominalizat.
- Fișa de notare nu se va completa prin scris de mână.
- Fișa de notare va primi număr de înregistrare.

Semnătură

ANEXA Nr. 10
(Anexa nr. 9e la regulament)

FIȘĂ DE NOTARE
a proiectului de dezvoltare pentru filmele documentare de lungmetraj

Număr dosar:
Membru comisie:
Secțiune de concurs:
Categorie:
Data:

	Criterii	Notă
1	Calitatea și originalitatea temei propuse:	
2	Originalitatea tratării cinematografice a temei propuse:	
3	Viziunea regizorală (dacă este cazul):	
4	Potențialul de interes și impactul asupra publicului autohton:	
5	Potențialul de reprezentare artistică și de public pe plan internațional:	
	Concluzii:	Medie:

NOTE:

- Se va completa cu font ARIAL 10.
- Concluziile se vor încadra în minimum 400 de caractere.
- Nota proiectului se calculează prin efectuarea mediei aritmetice a notelor acordate la cele 5 criterii de evaluare, respectiv 4, dacă regizorul nu a fost nominalizat.
- Fișa de notare nu se va completa prin scris de mână.
- Fișa de notare va primi număr de înregistrare.

Semnătură

FIȘĂ DE NOTARE
a proiectului de dezvoltare pentru filmele de animație de lungmetraj

Număr dosar:
Membru comisie:
Secțiune de concurs:
Categorie:
Data:

	criterii	Notă
1	Subiectul:	
2	Calitatea desenelor, a schițelor și a prezentării personajelor:	
3	Viziunea regizorală (dacă este cazul):	
4	Potențialul de interes și impactul asupra publicului autohton:	
5	Potențialul de reprezentare artistică și de public pe plan internațional:	
	Concluzii:	Medie:

NOTE:

- Se va completa cu font ARIAL 10.
- Concluziile se vor încadra în minimum 400 de caractere.
- Nota proiectului se calculează prin efectuarea mediei aritmetice a notelor acordate la cele 5 criterii de evaluare, respectiv 4, dacă regizorul nu a fost nominalizat.
- Fișa de notare nu se va completa prin scris de mână.
- Fișa de notare va primi număr de înregistrare.

Semnătură

Calitatea regizorului
Cel mai bun film realizat în carieră¹⁾
(Se va completa cu același film la toate subpunctele acestei secțiuni.)

Criteriul	Nota	Coeficientul de importanță	Total punctaj
A. Exploatare comercială			
1. Numărul de spectatori înregistrați în România			
Numărul de spectatori în România*) pentru unul dintre filmele din carieră (realizat după 1997)			
— 50.000 de spectatori sau mai mult	10		max. 2 p
— 45.000—50.000 de spectatori	9	0,2	
— 40.000—45.000 de spectatori	8		
— 35.000—40.000 de spectatori	7		
— 30.000—35.000 de spectatori	6		
— 25.000—30.000 de spectatori	5		

1) La categoria filmelor de scurtmetraj de ficțiune, documentare, tematice și/sau animație se vor lua în calcul numai criteriile A.2b), A2c) și B.

Criteriul	Nota	Coefficientul de importanță	Total punctaj
— 20.000—25.000 de spectatori	4		
— 15.000—20.000 de spectatori	3		
— 10.000—15.000 de spectatori	2		
— 5.000—10.000 de spectatori	1		
(Punctajul maxim este de 2 puncte.)			
*) Pentru filmele realizate înainte de anul 1997, numărul de spectatori se calculează conform art. 35 alin. (3) lit. b) din Regulamentul privind concursul de selecție a proiectelor cinematografice în vederea acordării de credite financiare directe pentru dezvoltare de proiecte, producție și distribuire de filme, aprobat prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.335/2006, cu modificările și completările ulterioare, după metodologia stabilită prin decizie a directorului general al Centrului Național al Cinematografiei. Numărul de spectatori plători de bilet este stabilit conform datelor oferite de Centrul Național al Cinematografiei.			
2. Achiziții			
a) Numărul de țări în care un film realizat în carieră s-a distribuit în săli de cinema	10 pentru distribuția filmului în cel puțin două țări 5 pentru distribuția filmului într-o țară străină	0,12	max. 1,2 p
În cazul unei coproducții se consideră țară/teritoriu în afara țărilor coproducătoare. (de exemplu, Ro/Fr/IT — orice țară în afara României, Franței și Italiei)			
b) Numărul de posturi de televiziune cu acoperire națională și/sau internațională care au achiziționat filmul ²	10 pentru cel puțin 10 televiziuni ... 1 pentru o televiziune	0,05	max. 0,5 p
c) Achiziționarea filmului de către o platformă online internațională, de tip SVoD, TvoD, independentă de un furnizor de televiziune (de exemplu, Netflix, Amazon, Mubi, Hulu, Filmmiit etc.) (Punctajul maxim este de 2,2 puncte.)		0,5	max. 0,5 p
Total secțiunea A:			max. 4,2 p
B. Palmares			
Festivaluri internaționale			
Recunoaștere internațională pentru filmul cu cel mai bun palmares realizat în carieră			
a) Premii:			
— la festivaluri de categoria A, Oscar, EFA (European Film Academy)	1	1 p (max. 1 p)	
— la alte festivaluri — Federația Internațională a Asociațiilor Producătorilor de Film (F.I.A.P.F.)	1	0,5 p (max. 0,5 p)	
— la alte festivaluri agreate de Centrul Național al Cinematografiei	1	0,3 p (max. 0,3 p)	
b) Selecții (dacă filmul a fost premiat nu se mai punctează și selecția):			
— la festivaluri de categoria A, Oscar, EFA	maximum 2 selecții x 0,50 p (max. 1 p)		

² Se ia în considerare contractul de achiziție al respectivului film de către compania de televiziune indiferent de numărul de canale/țări.

Criteriul	Nota	Coefficientul de importanță	Total punctaj
— la alte festivaluri F.I.A.P.F.	maximum 3 selecții x 0,3 p (max. 0,9 p)		
— la alte festivaluri agreate de Centrul Național al Cinematografiei	maximum 10 selecții x 0,085 p (max. 0,85 p)		
(Punctajul maxim este de 4,55 puncte.) Mențiunile speciale valorează jumătate din premiu.	Total secțiunea B:		max. 4,55 p

Total punctaj anexa nr. 11a:

Membrii comisiei de selecție:

ANEXA Nr. 13
(Anexa nr. 11b la regulament)

**Calitatea regizorului pentru un film din ultimele două realizate¹
(Se va completa cu același film la toate subpunctele acestei secțiuni.)**

Criteriul	Nota	Coefficientul de importanță	Total punctaj
A. Exploatare comercială			
1. Numărul de spectatori înregistrați în România			
Numărul de spectatori în România*) pentru unul dintre filmele din carieră (realizat după 1997)			
— 50.000 de spectatori sau mai mult	10		max. 2 p
— 45.000—50.000 de spectatori	9	0,2	
— 40.000—45.000 de spectatori	8		
— 35.000—40.000 de spectatori	7		
— 30.000—35.000 de spectatori	6		
— 25.000—30.000 de spectatori	5		
— 20.000—25.000 de spectatori	4		
— 15.000—20.000 de spectatori	3		
— 10.000—15.000 de spectatori	2		
— 5.000—10.000 de spectatori	1		
(Punctajul maxim este de 2 puncte.)			
*) Pentru filmele realizate înainte de anul 1997, numărul de spectatori se calculează conform art. 35 alin. (3) lit. b) din Regulamentul privind concursul de selecție a proiectelor cinematografice în vederea acordării de credite financiare directe pentru dezvoltare de proiecte, producție și distribuire de filme, aprobat prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.335/2006, cu modificările și completările ulterioare, după metodologia stabilită prin decizie a directorului general al Centrului Național al Cinematografiei. Numărul de spectatori plătitori de bilet este stabilit conform datelor oferite de către Centrul Național al Cinematografiei.			
2. Achiziții			
a) Numărul de țări în care un film realizat în carieră s-a distribuit în săli de cinema	10 pentru distribuția filmului în cel puțin două țări 5 pentru distribuția filmului într-o țară străină	0,12	max. 1,2 p

¹ La categoria filmelor de scurtmetraj de ficțiune, documentare, tematice și/sau animație se vor lua în calcul numai criteriile A.2b), A2c) și B. Punctajul total pentru calitatea regizorului se va calcula astfel: 11a + 11b + 3,2 = 17,5.

Criteriaul	Nota	Coefficientul de importanță	Total punctaj
În cazul unei coproducții se consideră țară/teritoriu în afara țărilor coproducătoare. (de exemplu, Ro/Fr/IT — orice țară în afara României, Franței și Italiei)			
b) Numărul de posturi de televiziune cu acoperire națională și/sau internațională care au achiziționat filmul ²	10 pentru cel puțin 10 televiziuni 1 pentru o televiziune	0,05	max. 0,5 p
c) Achiziționarea filmului de către o platformă online internațională, de tip SVoD, TvoD, independentă de un furnizor de televiziune (de exemplu, Netflix, Amazon, Mubi, Hulu, Filmmiit etc.) (Punctajul maxim este de 2,2 puncte.)		0,5	max. 0,5 p
Total secțiunea A:			max. 4,2p
B. Palmares			
Festivaluri internaționale			
Recunoaștere internațională pentru filmul cu cel mai bun palmares realizat în carieră			
a) Premii:			
— la festivaluri de categoria A, Oscar, EFA (European Film Academy)	1	1 p (max. 1 p)	
— la alte festivaluri — Federația Internațională a Asociațiilor Producătorilor de Film (F.I.A.P.F.)	1	0,5 p (max. 0,5 p)	
— la alte festivaluri agreeate de Centrul Național al Cinematografiei	1	0,3 p (max. 0,3 p)	
b) Selecții (Dacă filmul a fost premiat nu se mai punctează și selecția.):			
— la festivaluri de categoria A, Oscar, EFA	maximum 2 selecții x 0,50 p (max. 1 p)		
— la alte festivaluri F.I.A.P.F.	maximum 3 selecții x 0,3 p (max. 0,9 p)		
— la alte festivaluri agreeate de Centrul Național al Cinematografiei	maximum 10 selecții x 0,085 p (max. 0,85 p)		
(Punctajul maxim este de 4,55 puncte.) Mențiunile speciale valorează jumătate din premiu.	Total secțiunea B:		max. 4,55 p

Total punctaj anexa nr. 11b:

Total punctaj „Calitatea regizorului”: anexa nr. 11a + anexa nr. 11b =

Membrii comisiei de selecție:

² Se ia în considerare contractul de achiziție al respectivului film de către compania de televiziune indiferent de numărul de canale/țări.

Calitatea regizorului debutant

Criteriul	Nota	Coefficientul de importanță	Total punctaj
A. Palmares			
1. Festivaluri internaționale			
Recunoaștere internațională pentru filmul cu cel mai bun palmares (la alegere) realizat în carieră:			
a) Premii:			
— la festivaluri de categoria A	max. 1 premiu x 2,5 p		max. 2,50 p
— la alte festivaluri — Federația Internațională a Asociațiilor Producătorilor de Film (F.I.A.P.F.)	max. 2 premii x 1 p		max. 2 p
— agreeate de către Centrul Național al Cinematografiei	max. 2 premii x 0,5 p		max. 1 p
— festivaluri studențești	max. 2 premii x 0,25 p		max. 0,5 p
b) Selecții: (Dacă filmul a fost premiat nu se mai punctează și selecția în același festival.)			
— la festivaluri de categoria A	max. 2 selecții x 1 p		max. 2 p
— la alte festivaluri F.I.A.P.F.	max. 2 selecții x 0,7 p		max. 1,40 p
— la festivaluri agreeate de către Centrul Național al Cinematografiei	max. 3 selecții x 0,15 p		max. 0,45 p
— festivaluri studențești ¹	max. 3 selecții x 0,05 p		max. 0,15 p
(Punctajul maxim este de 10 puncte.) Mențiunile speciale valorează jumătate din premiu.			
B. Succes comercial			
a) Numărul de posturi de televiziune cu acoperire națională și/sau internațională care au achiziționat filmul ² (Punctajul maxim este de 5 puncte.)	10 pentru cel puțin 10 televiziuni 9 pentru 9 televiziuni 1 pentru o televiziune	0,50	max. 5 p
b) Achiziționarea filmului de către o platformă online internațională, de tip SVoD, TvoD, independentă de un furnizor de televiziune (de exemplu, Netflix, Amazon, Mubi, Hulu, Filmmit etc.)		1	max. 2,5 p

Total punctaj anexa nr. 11c (maximum 17,5 puncte):

Membrii comisiei de selecție:

¹ Pentru selecțiile/premiile în cadrul festivalurilor internaționale F.I.A.P.F. și/sau agreeate de Centrul Național al Cinematografiei, care au secțiune dedicată filmului studențesc, acestea vor puncta conform festivalurilor studențești.

² Se ia în considerare contractul de achiziție al respectivului film de către compania de televiziune indiferent de numărul de canale/țări.

ANEXA Nr. 15
(Anexa nr. 12a la regulament)

Calitatea producătorului pentru cel mai bun film produs în ultimii cinci ani¹
(Se va completa cu același film.)

Criteriaul	Nota	Coeficientul de importanță	Total punctaj
A. Exploatare comercială			
1. Numărul de spectatori înregistrați în România			
Numărul de spectatori în România pentru unul dintre filmele din carieră (realizat după 1997)			
— 50.000 de spectatori sau mai mult	10		max. 2 p
— 45.000—50.000 de spectatori	9	0,2	
— 40.000—45.000 de spectatori	8		
— 35.000—40.000 de spectatori	7		
— 30.000—35.000 de spectatori	6		
— 25.000—30.000 de spectatori	5		
— 20.000—25.000 de spectatori	4		
— 15.000—20.000 de spectatori	3		
— 10.000—15.000 de spectatori	2		
— 5.000—10.000 de spectatori	1		
(Punctajul maxim este de 2 puncte.) Numărul de spectatori plători de bilet este stabilit conform datelor oferite de Centrul Național al Cinematografiei.			
2. Achiziții			
a) Numărul de țări în care un film realizat în carieră s-a distribuit în săli de cinema	10 pentru distribuția filmului în cel puțin două țări 5 pentru distribuția filmului într-o țară străină	0,12	max. 1,2 p
În cazul unei coproducții se consideră țară/teritoriu în afara țărilor coproducătoare. (de exemplu, Ro/Fr/IT — orice țară în afara României, Franței și Italiei)			
b) Numărul de posturi de televiziune cu acoperire națională și/sau internațională care au achiziționat filmul ²	10 pentru cel puțin 10 televiziuni 1 pentru o televiziune	0,05	max. 0,5 p
c) Achiziționarea filmului de către o platformă online internațională, de tip SVoD, TvoD, independentă de un furnizor de televiziune (de exemplu, Netflix, Amazon, Mubi, Hulu, Filmmitt etc.) (Punctajul maxim este de 2,2 puncte.)		0,5	max. 0,5 p
Total secțiunea A:			max. 4,2 p

¹ A. La categoria filmelor de scurtmetraj de ficțiune, documentare, tematice și/sau animație se vor lua în calcul numai criteriile A.2b), A2c) și B.

B. În cazul în care producătorul nu deține în portofoliu un film din aceeași categorie, se va completa cu un film produs din ultimii cinci ani.

C. În cazul coproducțiilor românești, coproducătorii primesc punctajul corespunzător cotei de participare la realizarea filmului.

D. În cazul coproducțiilor internaționale, coproducătorul român majoritar primește punctajul filmului; celorlalți coproducători români li se aplică prevederile de la lit. C.

² Se ia în considerare contractul de achiziție al respectivului film de către compania de televiziune indiferent de numărul de canale/țări.

Criteriul	Nota	Coefficientul de importanță	Total punctaj
B. Palmares			
Festivaluri internaționale			
Recunoaștere internațională pentru filmul cu cel mai bun palmares realizat în carieră			
a) Premii:			
— la festivaluri de categoria A, Oscar, EFA (European Film Academy)	1	1 p (max. 1 p)	
— la alte festivaluri — Federația Internațională a Asociațiilor Producătorilor de Film (F.I.A.P.F.)	1	0,5 p (max. 0,5 p)	
— la alte festivaluri agreate de Centrul Național al Cinematografiei	1	0,3 p (max. 0,3 p)	
b) Selecții: (Dacă filmul a fost premiat, nu se mai punctează și selecția.)			
— la festivaluri de categoria A, Oscar, EFA	maximum 2 selecții x 0,50 p (max. 1 p)		
— la alte festivaluri F.I.A.P.F.	maximum 3 selecții x 0,3 p (max. 0,9 p)		
— la alte festivaluri agreate de Centrul Național al Cinematografiei	maximum 10 selecții x 0,085 p (max. 0,85 p)		
(Punctajul maxim este de 4,55 puncte.) Mențiunile speciale valorează jumătate din premiu.	Total secțiunea B:		max. 4,55 p

Total punctaj anexa nr. 12a:
Membrii comisiei de selecție:

ANEXA Nr. 16
(Anexa nr. 12b la regulament)

Calitatea producătorului
(implicarea financiară în proiect)¹

Criteriul	Nota	Coefficientul de importanță	Total punctaj
A. Situația proiectului depus la concursul de proiecte²			
1. Contribuția financiară în proiect confirmată în momentul depunerii proiectului la sesiunea de finanțare (max. 2 p) (contracte ferme de coproducție, cofinanțare, servicii proprii, contracte de prevânzare sau scrisori ferme care să menționeze participarea financiară a cofinanțatorilor)			
— ≥71% din buget	10	0,2	
— 65—70%	9		
— 60—64,99%	8		
— 55—59,99%	7		
— 50—54,99%	6		

¹ La categoria filmelor de scurtmetraj de ficțiune, documentare, tematice și/sau animație se vor lua în calcul numai criteriile A.2b), A2c) și B. Punctajul total se va calcula astfel: 12a) + 12b) + 6,7 = (maximum 17,5 puncte).

² La categoria proiect dezvoltare ficțiune, documentar și animație, se vor lua în calcul doar criteriile A1, A2 și B. Punctajul total se va calcula astfel: 12a) + 12b) + 36 = (maximum 50 puncte).

Criteriul	Nota	Coefficientul de importanță	Total punctaj
— 45—49,99%	5		
— 40—44,99%	4		
— 35—39,99%	3		
— ≤35%	2		
2. Calitatea viziunii producătorului (max. 2,25 p)			
Se notează de la 1 la 5.		0,45	
3. Participarea scenariului într-un program de dezvoltare de scenariu și/sau proiect³ (max. 1 p)			
— 1 participare	1	1	
4. Participarea proiectului la o piață de coproducție⁴ (max. 0,5 p)			
—1 participare	0,5	1	
5. Finanțarea producătorului de către Europa Creativă MEDIA pentru dezvoltarea proiectului sau alte fonduri naționale (în afara României), regionale sau paneuropene (max. 2 p)			
—	2	1	
B. Returnare credite acordate anterior⁵ pentru filmele produse cu sprijin din partea Centrului Național al Cinematografiei (max. 1 p)			
— peste 50%	10	0,1	
— între 45—49,99%	9		
— între 40—44,99%	8		
— între 35—39,99%	7		
— între 30—34,99%	6		
— între 25—29,99%	5		
— între 20—24,99%	4		
— între 15—19,99%	3		
— între 10—14,99%	2		
— între 5—9,99%	1		
TOTAL A + B (max. 8,75 puncte)			

³ Se recomandă unul din programele susținute de Comisia Europeană prin programul Europa Creativă MEDIA, dar lista nu este exclusivă. Dovada se face prin atașarea certificatului/diplomei de participare. <http://www.creative-europe-media.eu/trainings/courses>

⁴ Se recomandă una din platformele susținute de Comisia Europeană prin programul Europa Creativă MEDIA, dar lista nu este exclusivă. Este necesară dovadă de participare. <http://www.creative-europe-media.eu/markets/markets>

⁵ Se vor cumula toate creditele acordate producătorului prin Hotărârea Consiliului de administrație a Centrului Național al Cinematografiei. Procentul returnat este raportat la totalul cumulată. Producătorilor cărora nu le-au fost acordate credite anterior sesiunii în curs li se acordă punctajul maxim.

Total punctaj anexa nr. 12 b:

Total punctaj „Calitatea producătorului”: anexa nr. 12 a + anexa nr. 12 b =

Membrii comisiei de selecție:

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

